

**PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N. 240/2010 AD UN POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI PRIMA FASCIA, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE CLINICHE E MEDICINA TRASLAZIONALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA" PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/F4 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/33**

**VERBALE N. 1 – SEDUTA PRELIMINARE**

La Commissione esaminatrice della selezione di cui in premessa, nominata dal Magnifico Rettore con decreto n. 439 del 28/02/2017 e composta da:

- Prof. Umberto Tarantino I^ fascia in servizio presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" - settore concorsuale 06/F4.
- Prof. Francesco Benazzo I^ fascia in servizio presso l'Università degli Studi di Pavia - settore concorsuale 06/F4.
- Prof. Vincenzo Salini I^ fascia in servizio presso l'Università degli Studi di Chieti G. D'Annunzio - settore concorsuale 06/F4

si è riunita per la prima volta il giorno 08.03.2017 alle ore 10:00 in collegamento telematico, come previsto dall'art. 7 punto 1 del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia presso la stanza 14, 1 piano - torre 9 del Policlinico Tor Vergata dove è presente il Prof. U. Tarantino, mentre i Proff.ri F. Benazzo e V. Salini sono in collegamento telematico.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Umberto Tarantino e del segretario Prof. Vincenzo Salini.

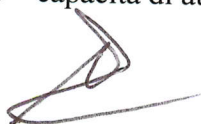
La Commissione prende atto che dal 01.03.2017, data di pubblicazione sul sito di Ateneo del decreto rettorale di nomina, decorrono i termini di due mesi entro i quali la presente procedura deve concludersi.

Ognuno dei membri dichiara, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.L.gs 1172/1948, di non avere alcun rapporto di coniugio ovvero un grado di parentela o affinità fino al quarto grado incluso con gli altri membri e di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

La Commissione prende visione della legge 240 del 30 dicembre 2010 ed in particolare dell'art. 24, comma 6 e del D.R. n. 1761 del 02/08/2016 con il quale è stato emanato il regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima fascia e seconda fascia ai sensi della predetta legge.

La Commissione, quindi, procede nell'ambito dei criteri generali indicati nel D.M. n. 344/2011 a predeterminare i criteri per la valutazione del candidato:

- 1) Ai fini della **valutazione dell'attività didattica**, saranno considerati: la qualità, la quantità, la continuità e la congruenza. Saranno considerate in particolare: le attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorandi di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale.
- 2) Ai fini della **valutazione dell'attività di ricerca scientifica**, la Commissione terrà conto dei seguenti aspetti graduati in ordine di rilevanza decrescente:
  - a) autonomia scientifica dei candidati;
  - b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale;
  - c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
  - d) organizzazione direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
  - e) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto.





2.1 Ai fini della valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati saranno considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Saranno oggetto di analitica valutazione le pubblicazioni nel limite massimo numerico indicato pari a n. 20 come da bando nazionale per idoneità a professore ordinario.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- e) la Commissione si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) "impact factor" totale; 4) "impact factor" medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

2.2 La Commissione valuterà, altresì, la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

3) Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali, di Ateneo e del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca Scientifica.

4) La valutazione delle attività clinico assistenziali in ambito sanitario è svolta sulla base della congruenza della complessiva attività clinica del candidato con il settore concorsuale oggetto della selezione o con settori affini ai settori scientifico disciplinari compresi nel settore concorsuale. Sono valutate la durata, l'intensità, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura di valutazione, o con terzi, al fine di valutare l'apporto del candidato, la Commissione stabilisce i seguenti criteri: il primo e l'ultimo nome indicano una piena responsabilità, mentre il nome in posizioni intermedie indica una collaborazione con responsabilità minore che decresce dal secondo nome in poi.

La valutazione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche e dell'attività didattica avverrà mediante l'espressione di un giudizio collegiale.

La Commissione prende atto della comunicazione del Direttore di Dipartimento che il candidato Pasquale Farsetti ha dichiarato di non avere motivi di ricusazione, di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c., nei confronti di alcun Commissario della presente procedura e che pertanto la Commissione è pienamente legittimata a operare secondo norma. Tale dichiarazione è allegata al presente verbale (allegato 1).

I Commissari, infine, dichiarano, ai sensi dell'art.5, comma 2, del D.L.gs 1172/1948, di non avere alcun rapporto di coniugio ovvero un grado di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con il candidato e che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed il concorrente, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Al termine dei lavori, la Commissione dichiarerà, a maggioranza dei componenti, se il candidato ha superato con esito positivo la valutazione.

La Commissione, provvederà a consegnare il presente verbale al responsabile del procedimento alla Sig. ra Graziella Chimento per la prescritta pubblicità sul sito del Dipartimento.



Letto e approvato

Sottoscritto dal Prof. U. Tarantino

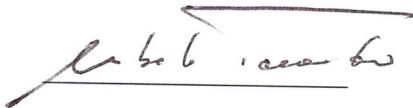
Allegato 2 e 3: Dichiarazioni dei Proff. ri Francesco Benazzo e Vincenzo Salini

La seduta è tolta alle ore 11:15

Roma li, 08.03.2017

LA COMMISSIONE

*Presidente*      *Prof. Umberto Tarantino*

Handwritten signature of Umberto Tarantino in dark ink, written over a horizontal line.

*Componente*    *Prof. Francesco Benazzo*

A horizontal line for the signature of Prof. Francesco Benazzo.

*Segretario*     *Prof. Vincenzo Salini*

A horizontal line for the signature of Prof. Vincenzo Salini.

## **Allegato 2 al Verbale 1**

*Il sottoscritto Prof. Francesco Benazzo, componente della Commissione giudicatrice della procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 6 della legge n. 240/2010 di un professore di ruolo di prima fascia presso il dipartimento di Scienze Cliniche e Medicina Traslazionale, Settore Concorsuale 06/F4 - Settore Scientifico Disciplinare MED/33, dichiara la propria partecipazione per via telematica alla definizione dei criteri di valutazione dei titoli, delle pubblicazioni e dell'attività didattica.*

*Dichiara, inoltre, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del d.Lgs 1172/1948, di non aver alcun rapporto di coniugio ovvero un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri membri e con il candidato, che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed il concorrente, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile e di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.*

*Si allega alla presente documento di identità*

Data 8/3/2017

*Prof. Francesco Benazzo*

F. Benazzo

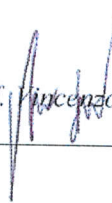
### **Allegato 3 al Verbale 1**

*Il sottoscritto Prof. Vincenzo Salini, componente della Commissione giudicatrice della procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 6 della legge n. 240/2010 di un professore di ruolo di prima fascia presso il dipartimento di Scienze Cliniche e Medicina Traslazionale, Settore Concorsuale 06/F4 - Settore Scientifico Disciplinare MED/33, dichiara la propria partecipazione per via telematica alla definizione dei criteri di valutazione dei titoli, delle pubblicazioni e dell'attività didattica.*

*Dichiara, inoltre, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del d.Lgs 1172/1948, di non aver alcun rapporto di coniugio ovvero un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri membri e con il candidato, che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed il concorrente, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile e di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.*

*Si allega alla presente documento di identità*

Data 08/03/2017

Prof.  Salini

---